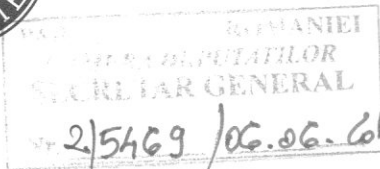




MINISTERUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

F.F. URGENT



Nr. 4765/30.05.2017

Către: **Doamna Silvia-Claudia MIHALCEA,**
Secretarul general al Camerei Deputaților

Dep. Legislativ
[Signature]

Ref. la: punctul de vedere al Guvernului aprobat în ședința Guvernului din data de 25 mai 2017

Stimată doamnă secretar general,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctul de vedere al Guvernului** referitor la:

- *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 321/2009 privind comercializarea produselor alimentare, inițiată de domnul senator PNL Ioan Cristina (Bp. 112/2016, Plx. 411/2016) și la*
- *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 321/2009 privind comercializarea produselor comerciale, inițiată de doamna senator PNL Claudia Boghicevici împreună cu un grup de parlamentari PNL (Bp.85/2016, Plx. 467/2016).*

Cu stimă,

Viorel ILIE

Ministrul pentru Relația cu Parlamentul





GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

749
24052014

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție,
Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la:

- *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 321/2009 privind comercializarea produselor alimentare, inițiată de domnul senator PNL Ioan Cristina (Bp. 112/2016, Plx. 411/2016) și la*
- *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 321/2009 privind comercializarea produselor comerciale, inițiată de doamna senator PNL Claudia Boghicevici împreună cu un grup de parlamentari PNL (Bp. 85/2016, Plx. 467/2016).*

I. Principalele reglementări

Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 321/2009 privind comercializarea produselor alimentare (Bp. 112/2016, Plx. 411/2016) are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr. 321/2009 privind comercializarea produselor alimentare, republicată, intervenția legislativă vizând, în principal, următoarele aspecte:

- *definirea vânzării în pierdere ca fiind orice vânzare la un preț inferior costului de achiziție sau costurilor de producție ;*
- *limitarea discounturilor și a oricăror alte obligații cerute de către comercianți, producătorilor români de produse alimentare la 5% din valoarea mărfurilor comercializate;*

- instituirea obligației comercianților persoane juridice autorizate care desfășoară activități de comercializare a produselor alimentare să asigure spații de expunere și vânzare de cel puțin 50% din suprafața existentă folosită pentru comercializarea alimentelor fabricate de către producătorii din România și 20% din aceste spații să fie alocate tuturor producătorilor locali;

- instituirea excepției ca în lunile de iarnă, decembrie - februarie, legumele și fructele din import să poată reprezenta cel mult 70% din ofertă, pe fiecare categorie a comercianților menționați;

- stabilirea sancțiunilor (amenda de la 100.000 lei la 150.000 lei), în măsura în care nu sunt aplicabile prevederile *Legii concurenței nr. 21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, iar în caz de recidivă să se poată ridica autorizația de funcționare.

Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 321/2009 privind comercializarea produselor comerciale (Bp. 85/2016, Plx. 467/2016) are ca obiect de reglementare completarea Legii nr. 321/2009 privind comercializarea produselor alimentare, republicată, intervenția legislativă vizând, în principal, următoarele aspecte:

- definirea denumirii de „producător local” ca „fiind producătorul de produse alimentare a căror arie de comercializare este județul în care se află punctul de producție și județele limitrofe”;

- limitarea discounturilor și a oricăror alte obligații cerute de către comercianți producătorilor români de produse alimentare la 5% din valoarea mărfurilor comercializate;

- instituirea obligației comercianților, persoane juridice autorizate, care desfășoară activități de comercializare pentru produsele alimentare ca lapte și produse lactate, carne și produse din carne, fructe, legume și produse fabricate din acestea, panificație și cofetărie, de a asigura spații de expunere și vânzare de cel puțin 50% din suprafața existentă folosită pentru comercializarea alimentelor fabricate de către producătorii din România, respectiv 20% dintre acestea pentru producătorii locali; (excepție făcând lunile de iarnă, decembrie - februarie, legumele și fructele din import urmând să reprezinte maximum 70% din ofertă, pe fiecare categorie a comercianților menționați); nerespectarea acestor prevederi se propune a fi sancționată cu amendă de la 25.000 lei la 50.000 lei, în măsura în care nu sunt aplicabile prevederile *Legii concurenței nr. 21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, iar în caz de recidivă să se poată ridica autorizația de funcționare.

II. Observații și propuneri

A. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 321/2009 privind comercializarea produselor alimentare (Bp. 112/2016, Plx. 411/2016)

1. Referitor la **pct. 1** din inițiativa legislativă, cu privire la definiția noțiunii de „vânzare în pierdere”, precizăm că este necesară corelarea cu dispozițiile *Ordonanței Guvernului nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, în vederea evitării paralelismului legislativ.

2. Cu privire la **pct. 2** din inițiativa legislativă menționăm că, Comisia Europeană a constatat încălcarea *Tratatului privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE)*, dispozițiile art. 4 din *Legea nr. 321/2009* fiind considerate incompatibile cu art. 49 din Tratat.

De asemenea, precizăm că intervenția statului în activitatea întreprinderilor private, prin impunerea unor obligații asupra comercianților ar putea fi considerată discriminatorie, conducând la avantaje economice pentru producătorii naționali, iar o astfel de modificare poate limita libertatea contractuală dintre părțile contractante, constituind o limitare a liberei circulații a mărfurilor, libertate statuată prin *TFUE*. Orice menționare sau stabilire a unui nivel de discount/remiză/rabat ar putea echivala cu stabilirea unui nivel minim de preț în piață și, implicit, la crearea unor reacții artificiale ale pieței, în detrimentul opțiunilor de alegere ale consumatorilor.

Referitor la aceste aspecte, în răspunsul său către Comisie, statul român a arătat că din analizele efectuate de organizațiile de producători din domeniul agroalimentar, pe filiere de produs, referitoare la contractele care sunt în derulare între retaileri și furnizorii români, au fost constatate abuzuri de poziție puternică, ce determină o poziție dominantă a unor retaileri față de furnizori, precum:

- practici incorecte legate de termenul de plată;
- înlocuirea refacturării unor taxe și servicii pe contracte stabilite înainte de intrarea în vigoare a legii, cu discount-uri stabilite unilateral de retaileri, care depășesc valoarea din contractele inițiale;
- crearea de entități noi pentru servicii de comercializare și logistică;
- tratament diferențiat față de aspectele semnalate, pentru produsele marcă proprie a retailerilor (care provin din afara României în proporție mai mare de 80%), care nu includ astfel de taxe și servicii și fac concurență produselor furnizorilor români.

Având în vedere cele anterior menționate, considerăm necesar ca legiuitorul să ia în considerare interesul public al statului raportat la prevederile comunitare.

Modificările aduse care stabilesc un quantum maxim al obligațiilor solicitate de comercianți producătorilor români de produse alimentare la 5% din valoarea mărfurilor comercializate (art. 4 alin. 1¹ din inițiativa legislativă) fac referire directă la naționalitatea producătorilor și la proveniența produselor (locul de fabricație în România) și constituie criteriul aplicabil unor măsuri mai favorabile în raport cu restul produselor, respectiv un obstacol pentru desfășurarea activității comercianților, resortisanți ai altor state membre UE.

3. Referitor la măsurile propuse la **pct. 3** din inițiativa legislativă, semnalăm că, potrivit art. 34 din *TFUE*, care prevede că „*între statele membre sunt interzise restricțiile cantitative la import, precum și orice măsuri cu efect echivalent*”, acestea constituie măsuri cu efect echivalent restricțiilor cantitative.

În baza art. 36 din *TFUE*, asemenea restricții pot fi justificate doar „*pe motive de morală publică, de ordine publică, de siguranță publică, de protecție a sănătății și a vieții persoanelor și a animalelor sau de conservare a plantelor [...]*” În plus, aceste excepții trebuie să îndeplinească patru condiții esențiale:

- să fie aplicate în mod nediscriminatoriu;
- să fie justificate de motive imperative de interes general;
- să fie de natură să asigure realizarea obiectivului pe care îl urmăresc;
- să nu depășească ceea ce este necesar pentru atingerea acestui obiectiv (proporționalitate).

Există două elemente esențiale în aplicarea testului proporționalității, care trebuie demonstrate, în concret, de autoritățile române:

- adecvarea măsurii: aceasta trebuie să fie potrivită pentru atingerea obiectivului urmărit, existând o legătură directă între aplicarea măsurii și atingerea obiectivului;
- efectul măsurii: aceasta să nu depășească ceea ce este necesar, respectiv să nu existe măsuri mai puțin restrictive care să permită atingerea obiectivului.

Măsurile care pot fi justificate de statele membre în raport cu cele arătate mai sus trebuie să îndeplinească o condiție suplimentară reglementată de Tratat la art. 36, teza a doua, respectiv să nu constituie un „*mijloc de discriminare arbitrară și nici o restricție disimulată în comerțul dintre statele membre*”. Aceste elemente se evaluează în contextul analizei de proporționalitate, sarcina dovezii îndeplinirii condițiilor menționate revenind autorității competente.

Referitor la aceste aspecte precizăm următoarele:

- Producerea și comercializarea produselor agroalimentare românești poate contribui semnificativ la dezvoltarea și relansarea sectorului agricol, având la bază o politică de promovare a produselor solicitate de

consumator, produse proaspete și prelucrate, și implicit a exporturilor adaptate la nevoile reale ale sectorului agricol românesc.

- Din date oficiale, retailerii, distribuitorii și producătorii precizează că în ultimii ani a crescut consumul de produse românești.
- Creșterea consumului de produse românești este strâns legată de îmbogățirea ofertei pe acest segment, de comunicarea din ce în ce mai activă pe susținerea brandurilor românești și nu în ultimul rând de prețurile competitive și calitatea acestor produse (idee susținută de unele supermarketuri).
- De asemenea, o altă direcție o reprezintă consumul conștient de branduri românești, cele de tradiție sau cele noi, care au convins prin calitatea lor.

4. În ceea ce privește **pct. 4** din inițiativa legislativă, menționăm că soluția propusă, din perspectiva incriminării unei fapte ca și contravenție, este neclară, nerezultând prevederile din *Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, cu completările ulterioare*, la care se raportează legiuitorul sau când „se poate merge până la ridicarea autorizației de funcționare”, nefiind prevăzute anumite condiții obiective în care se poate ajunge la această măsură.

Comisia Europeană, în cadrul aceluiași dosar, a stabilit că sancțiunile prevăzute la art. 11 alin. (1)¹ sunt în mod evident disproporționate, întrucât impactul economic al acestor sancțiuni și anume, închiderea magazinului cu toate consecințele sale, care afectează și angajații, pare în mod clar disproporționat față de infracțiunile sancționate prin art. 11 din lege.

5. Referitor la **pct. 5** din inițiativa legislativă, precizăm că soluția propusă este neclară. În plus, potrivit dispozițiilor art. 62 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, „Dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta. (...)”. Astfel, considerăm că reglementările propuse de inițiatori ar avea un caracter retroactiv.

6. În plus, ținând cont de faptul că, în dosarul de infringement, art. 15 din *Legea nr. 321/2009* este criticat din perspectiva încălcării dispozițiilor privind libera circulație a mărfurilor prevăzută de art. 34 din Tratatul de Funcționare al UE considerăm necesară abrogarea acestuia.

De asemenea, Comisia consideră că prevederile din art. 16 referitoare la sancțiunea suspendării autorizației de funcționare în cazul încălcării

¹ suspendarea autorizației de funcționare a comerciantului pentru o perioadă de până la 6 luni.

repetate a unor prevederi din lege este în afara prevederilor din art. 49 din *TFUE*. Astfel, considerăm necesară abrogarea ultimei teze a lit. a) alin. (1) al art. 16.

În acest sens, propunem completarea inițiativei legislative cu dispoziții privind abrogarea art. 15 și a ultimei teze a lit. a) a alin. (1) al art. 16 din *Legea nr. 321/2009*.

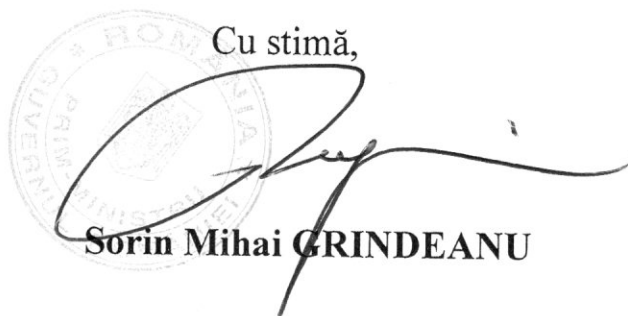
B. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 321/2009 privind comercializarea produselor comerciale (Bp. 85/2016, Plx. 467/2016)

Având în vedere că inițiativa legislativă are un obiect de reglementare aproape similar cu *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 321/2009 privind comercializarea produselor alimentare (Bp. 112/2016, Plx. 411/2016)* pentru care au fost formulate observații și propuneri la pct. A, aceasta nu poate fi susținută.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Guvernul susține adoptarea *propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr. 321/2009 privind comercializarea produselor alimentare (Bp. 112/2016, Plx. 411/2016)* sub rezerva însușirii observațiilor și propunerilor de la pct. II. A și nu susține adoptarea *propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr. 321/2009 privind comercializarea produselor comerciale (Bp. 85/2016, Plx. 467/2016)*.

Cu stimă,



Sorin Mihai GRINDEANU

Domnului deputat **Nicolae-Liviu DRAGNEA**
Președintele Camerei Deputaților